

IPM versus ERB

De ERB-procedure van Rattenschutters.nl en de IPM-systematiek volgens het HIK komen in hun uitgangspunten grotendeels overeen. Beide methoden beogen een duurzame beheersing van rattenpopulaties door middel van inspectie, preventie, gerichte bestrijding en monitoring.

Het belangrijkste verschil betreft het moment waarop mechanische bestrijding wordt ingezet. Waar ERB nadrukkelijk ruimte biedt voor directe populatiereductie tijdens de initiële observatie, legt IPM de nadruk op het gelijktijdig aanpakken van de oorzaken van de overlast.

Het HIK sluit directe niet-chemische bestrijding echter niet principieel uit. Ook schrijft het niet voor dat eerst klemmen moeten worden toegepast voordat een andere mechanische methode kan worden gekozen.

Er is daarom geen inhoudelijke noodzaak om ecologische PCP-rattenbestrijding buiten het IPM-principe te plaatsen. Wel dient onderscheid te worden gemaakt tussen het toepassen van IPM als beheersingsprincipe en de certificeringseisen die verbonden zijn aan het professioneel gebruik van rodenticiden.

De PCP-rattenbestrijder is een specialist in mechanische rattenbestrijding en hoeft niet tevens te worden opgeleid of gecertificeerd als toepasser van chemische bestrijdingsmiddelen, uitsluitend om volgens de beginselen van IPM te kunnen werken.

Daarmee is werken volgens IPM naar mijn oordeel een sterker verdedigbare positie dan wanneer IPM volledig wordt afgewezen. Je accepteert het beheersingsprincipe, maar voorkomt dat via dat principe oneigenlijke opleidingseisen en certificeringsverplichtingen voor chemische bestrijding aan ecologische PCP-schutters worden opgelegd.

Geraadpleegde documenten

- [ERB-protocol Rattenschutters.nl – versie 1.0.](#)
- [Handboek IPM-Knaagdierbeheersing – versie 4.0 \(2025\).](#)